

PROTOKÓŁ NR XVIII/2015
z XVIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego
w dniu 29 grudnia 2015 r.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady o godzinie 17.05 otworzyła XVIII sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego witając wszystkich przybyłych: Radnych, Pana Starostę, Zarząd Powiatu Pruszkowskiego, Sekretarza i Skarbnika Powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu, szefów służb, inspekcji i straży, Naczelników wydziałów i biur starostwa, wszystkich gości, a także przedstawicieli mediów.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (listy obecności radnych oraz gości stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie, przy ul. Drzymały 30. Tym samym wyczyrano punkty 1 i 2 porządku obrad.

Ad 3.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są *Wnioski do porządku obrad*. Porządek sesji został przesłany wraz z materiałami.

Proponowany porządek obrad XVIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie XVIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.- zrealizowane
2. Stwierdzenie quorum - zrealizowane
3. Wnioski do porządku obrad. – w trakcie realizacji
4. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-144/15/
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na rok 2016. /BR-145/15/
 - 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
 - 2) przedstawienie opinii poszczególnych komisji Rady Powiatu,
 - 3) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
 - 4) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
 - 5) głosowanie nad uchwałą budżetową.
6. Interpelacje i zapytania oraz wnioski i oświadczenia radnych.
7. Komunikaty Przewodniczącej Rady Powiatu.
8. Zamknięcie obrad.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że dzisiaj do Przewodniczącej Rady wpłynął wniosek o uzupełnienie porządku obrad o 2 punkty: Podjęcie uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015 (druk BR-164/15).

oraz

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego w sprawie wydatków, które nie wygasają z wpływem roku budżetowego 2015 (druk BR-165/15).

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poprosiła Radnego Maksyma Gołosia Starostę, o podanie powodu dla którego materiały wpłynęły do Biura Rady dzisiaj popołudniu.

Radny Maksym Gołoś Starosta wyjaśnił, że tak późny termin wpłynięcia tych dwóch projektów uchwiał do dzisiejszego porządku obrad wynika z późno otrzymanej informacji z Ministerstwa Finansów via Urząd Wojewódzki w Warszawie, dotyczący dotacji na obsługę pomocy prawnej. Stąd konieczność poprawek do budżetu na 2016 rok. Zwracają uwagę na koniec roku, który jest okresem rozliczeń i ma wpływ na ostateczne rozliczenie i wykorzystanie budżetu za 2015 r., o omówienie spraw dotyczących zmian do budżetu roku 2015, Radny Maksym Gołoś Starosta poprosił Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów Marcina Mauera, który poinformował, że powodami zmian w budżecie w 2015 roku był nieudany przetarg w postępowaniu o zamówienie publiczne i trzeba zdjąć 100 tys. zł z inwestycji. Pozostałe zmiany dotyczą dodatkowych zakupów inwestycyjnych dla DPS w Czubinie w związku z wnioskami, które wpłynęły w ostatnim czasie. Ponieważ zostały środki finansowe uznano, że z uwagi na potrzeby DPS trzeba te zakupy zrealizować.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu *Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015.*

Wynik głosowania:

Głosowało 21 radnych.

Głosów „za” – 21.

Głosów „przeciw” – 0.

Głosów „wstrzymujących się” - 0.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady stwierdziła, że porządek obrad został uzupełniony o punkt 4 *Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015 /BR-164/15/.*

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu *Podjęcie uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015.*

Wynik głosowania

Głosowało 21 radnych.

Głosów „za” – 21.

Głosów „przeciw” – 0.

Głosów „wstrzymujących się” – 0.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady stwierdziła, że porządek obrad został uzupełniony o punkt 5 *Podjęcie uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015 /BR-165/15/.*

Porządek obrad XVIII sesji po zmianach

1. Otwarcie XVIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.- zrealizowane
2. Stwierdzenie quorum zrealizowane
3. Wnioski do porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015./BR-164/15/
5. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015. /BR-165/15/
6. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-144/15/
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na rok 2016. /BR-145/15/
 - 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,

- 2) przedstawienie opinii poszczególnych komisji Rady Powiatu,
- 3) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
- 4) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
- 5) głosowanie nad uchwałą budżetową.
8. Interpelacje i zapytania oraz wnioski i oświadczenia radnych.
9. Komunikaty Przewodniczącej Rady Powiatu.
10. Zamknięcie obrad.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady zamknęła punkt 3 i przeszła do punktu 4.

Ad 4.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem jest *Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015./ Druk BR – 164/15/*. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poprosiła Zarząd o omówienie projektu uchwały.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów Marcin Mauer omówił proponowane zmiany w budżecie na 2015 r.:

- zmniejszenie dochodów i wydatków o 100 tys. zł w zakresie dróg publicznych powiatowych z dotacji celowej z miasta Pruszków na dofinansowanie zadania pod nazwą „Budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu drogi powiatowej ul. Powstańców i drogi gminnej ul. Obrońców Pokoju w Pruszkowie, w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa sygnalizacji świetlnych i urządzeń zwiększających bezpieczeństwo ruchu na drogach powiatowych.” Powodem jest brak ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację tego zadania;
- przeniesienie po stronie wydatkowej pomiędzy zadaniami inwestycyjnymi w dziale 852 rozdz. 85202 domy pomocy społecznej kwoty 19 300 zł z zadania inwestycyjnego zakup pieców kondensacyjnych z wyposażeniem i montażem do nowo utworzonych zadań „zakup kotła warzelnego” dla DPS Czubin za kwotę 11 800 zł i zakup patelni elektrycznej za kwotę 7500 zł;
- przeniesienie po stronie wydatkowej również w zakresie DPS Czubin z zadania wykonanie podłączenia instalacji gazowej w suszarni bębnowej do nowego zadania zakup chłodzi i 2 drzwiowej zamrażarki. Kwota 11 487 zł.
- zmniejszenie wydatków w dziale 600 rozdział 614 drogi publiczne powiatowe o kwotę 232 tys. 269 zł o która zostanie zmniejszony wynik budżetu.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radna Urszula Wojciechowska - w związku ze zmniejszeniem kwoty 100 tys. zł w pozycji 1 na budowę sygnalizacji, z powodu braku ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poprosiła o kilka słów na ten temat, ponieważ ocenia to jako dziwne. Poprosiła o udzielenie odpowiedzi na pytania: czy inwestycja została uruchomiona zbyt późno, aby można było uruchomić tę całą sytuację i dlaczego taka sytuacja powstała.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury i Ochrony Środowiska Andrzej Bittel odpowiedział, że w tym roku było 5 sygnalizacji świetlnych, a właściwie 2 sygnalizacje świetlne i 2 systemy spowalniania ruchu. Które zostały ogłoszone w jednym przetargu jeżeli chodzi o prace projektowe i w jednym jeżeli chodzi o prace wykonawcze. Ze względu na to, że prace projektowe przeciągnęły się ponad terminy zapisane w umowach - za co firmy zostały ukarane - przesuną się termin ogłoszenia przetargu o wykonanie tych sygnalizacji świetlnych i systemów dyscyplinowania kierowców. Skutek był taki, że do jednego z tych 5-ciu zadań

firmy nie przystąpiły. Podmioty zapytanie o powód nie złożenia oferty na to jedno z 5-ciu zadań odpowiadały, że przyczyną są prace brukarskie i obawa przed niedotrzymaniem terminu kontraktowego. Obawiając się niesprzyjającej aury nie zdecydowano się na ponowienie przetargu przekładając wykonanie prac na rok 2016 mając deklaracje Miasta Pruszków o podtrzymaniu w roku przyszłym dotacji.

Radna Urszula Wojciechowska zapytała kiedy rozpoczęto realizację tego zadania inwestycyjnego.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury i Ochrony Środowiska Andrzej Bittel dopytał w jakim sensie.

Radna Urszula Wojciechowska odpowiedziała, że w sensie terminu. Kiedy uruchomiono całą procedurę.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury i Ochrony Środowiska Andrzej Bittel powiedział, że przetargi projektowe były ogłoszone w maju. Na wykonawstwo koniec września – początek października.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie *Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015.*

Wynik głosowania:

Głosowało 21 radnych.

Głosów „za” – 21.

Głosów „przeciw” – 0.

Głosów „wstrzymujących się” – 0.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady stwierdziła, że **uchwała nr XVIII/122/2015 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015 została podjęta.** Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady zamknęła punkt 4 i przechodzę o punktu 5.

Ad 5.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem jest *Podjęcie uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015. /druk BR – 165/15/.* Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5 do protokołu.**

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poprosiła Zarząd o omówienie projektu uchwały.

Radny Maksym Gołoś Starosta powołując się na art. 263 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych, w związku z brakiem możliwości realizacji zadań ujętych w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015, w związku z podpisanymi umowami, zwrócił się z prośbą o przyjęcie propozycji przeznaczenia kwoty 1 489 371,90 zł na realizację poniższych zadań do 30 czerwca 2016 r.:

-Przebudowa drogi nr 3118W - ul. Źródłana w Falentach Dużych wraz z przebudową przepustów,

-Przebudowa skrzyżowania dróg Nr 3103W i Nr 2849W w miejscowości Krakowiany,

-Budowa siedziby Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. T. Zana w Pruszkowie przy

ul. Daszyńskiego 6,

- Przebudowa wraz z rozbudową budynku w Pruszkowie przy ul. 3 Maja 56A dla potrzeb Środowiskowego Domu Samopomocy w Pruszkowie.

Najistotniejsza jest kwestia budowy LO w ZSO im. T. Zana w trakcie której zaszły dwie nieprzewidziane sytuacje podczas prac ziemnych: odkrycie fundamentu który zagrażał bezpieczeństwu i niewybuchów – co opóźniło prace. Starosta podkreślił, że Zarządowi zależy na możliwości zrealizowania tych inwestycji w przyszłym roku.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Grzegorz Jastrzębski zapytał o sprawę odnalezionych niewybuchów.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta odpowiedział, że to było około 30 pocisków do granatnika.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie *Podjęcie uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015.*

Wynik głosowania

Głosowało 21 radnych.

Głosów „za” – 21.

Głosów „przeciw” – 0.

Głosów „wstrzymujących się” - 0.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała nr XVIII/123/2015 w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015 została podjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady zamknęła punkt 5 i przeszła do punktu 6.

Ad 6.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem jest *Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-144/15/*. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Zarządu z prośbą o omówienie projektu uchwały.

Radny Maksym Gołoś Starosta zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, która została przekazana Państwu Radnym. Zmiany mają charakter kosmetyczny i wynikają w dużej mierze z opinii RIO. Starosta poprosił o jej omówienie Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów Marcina Mauera, który poinformował, że zmian w projekcie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego dokonuje się w związku z:

- decyzją Ministra Finansów z dnia 29 października 2015 r. pismo znak: FS2.412.9.2015 o zapewnieniu finansowania wydatków wynikających z ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1255) polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej. Dokonuje się zwiększenia dochodów i wydatków budżetowych o kwotę 370 800,00 zł. Zadanie będzie realizowane przez powiaty jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.

- uwagą Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej zawartą w uchwale nr Wa.392.2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 9 grudnia 2015 roku, dokonuje się zmiany w wykazie przedsięwzięć wieloletnich polegającej na zmniejszeniu limitu wydatków zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 3120W ul. Drogi Hrabskiej od ul. Jaworowskiej do ul. Za Olszyną” w roku 2016 o kwotę 215 000,00 zł, do kwoty 485 000,00 zł. Jednocześnie proponuje się dokonać zwiększenia limitu wydatków ww. zadania w roku 2017 o kwotę 215 000,00 zł, do kwoty 915 000,00 zł. Limit zobowiązań zadania pozostaje bez zmian.

Ponadto proponuje się dokonać następujących zmian w wykazie przedsięwzięć wieloletnich:

- zwiększenia limitu wydatków zadania pn.: „Budowa siedziby Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. T. Zana w Pruszkowie przy ul. Daszyńskiego 6” w roku 2017 o kwotę 600 000,00 zł, do kwoty 10 350 000,00 zł. Zwiększeniu ulegnie również limit zobowiązań zadania, który po zmianach wynosi 22 580 000,00 zł. Zmiana ta wynika z konieczności przesunięcia na lata następne środków finansowych, które zostały zdjęte z limitu wydatków zadania w roku 2015 uchwałą nr XVII/120/2015 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 16 grudnia 2015 r.,
- zwiększenia limitu wydatków zadania pn.: „Budowa ronda w Falnetach Nowych na skrzyżowaniu dróg powiatowych nr 2844W i nr 2842W (ul. Falencka z ul. Olszynową)” w roku 2017 o kwotę 700 000,00 zł, do kwoty 1 100 000,00 zł. Zwiększeniu ulegnie również limit zobowiązań zadania, który po zmianach wyniesie 2 300 000,00 zł.
- przeniesienia kwoty 180 000,00 zł w ramach limitu zobowiązań zadania pn.: „Przebudowa drogi Nr 3129W - ul. Dworcowa w Piastowie” poprzez zmniejszenie limitu wydatków zadania w roku 2017 o kwotę 180 000,00 zł, do kwoty 1 320 000,00 zł oraz jednoczesnego
- zwiększenia limitu wydatków zadania w roku 2018 do kwoty 1 680 000,00 zł. Limit zobowiązań zadania pozostaje bez zmian i wynosi 3 200 000,00 zł.

W tekście uchwały :

- w związku z dodaniem uchwały z 16 grudnia 2015 r. dotyczącej zmian w budżecie zmienia się brzmienie paragrafu 3,
- zmienia się zapis paragrafu 5 otrzymującym brzmienie „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i obowiązuje od dnia 1 stycznia 2016 roku.”
- dopisuje się uwzględnienie wykazu przedsięwzięć wieloletnich, otrzymującym brzmieniu określone w załączniku nr 2 do niniejszej autopoprawki.

Maria Makowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z Uchwałą nr Wa.391.2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z 9 grudnia 2015 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego w paragrafie 1 projekt WPF został zaopiniowany pozytywnie. Uchwała o której mowa została Radnym przesłana wraz z materiałami.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poprosiła o opinie komisji merytorycznych.

Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisja Budżetu i Finansów poinformowała, że na posiedzeniu komisji w dniu 21 grudnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-144/15/ zaopiniowano pozytywnie (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujące się”).

Radny Stanisław Dymura Wiceprzewodniczący Komisji Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformował, że na posiedzeniu komisji w dniu 15 grudnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-144/15/ zaopiniowano pozytywnie (10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”).

Radna Magdalena Beyer Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Administracji i Prawa poinformowała, że na posiedzeniu komisji w dniu 17 grudnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-144/15/zaopiniowano pozytywnie (9 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Radna Magdalena Karpiniak Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że na posiedzeniu komisji w dniu 15 grudnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-144/15/zaopiniowano pozytywnie (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Radna Mirosława Śliwińska Przewodnicząca Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji poinformowała, że na posiedzeniu 14 grudnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-144/15/zaopiniowano pozytywnie, (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”).

Radny Artur Świercz Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że na posiedzeniu 14 grudnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-144/15/zaopiniowano pozytywnie (3 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”).

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Mariusz Baranowski nawiązując do odpowiedzi na złożoną przez siebie interpelację, zapytał o sygnalizowaną wcześniej zmianę organizacji ruchu w miejscowości Owczarnia. W zapisach WPF brakuje budowy w ciągu 2 czy 3 lat bezpiecznego azylu dla pieszych w postaci chodnika czy ciągu pieszo-rowerowego. Pytanie jest nawiązaniem do odpowiedzi na interpelację Radnego M. Baranowskiego. Zmiana organizacji ruchu została spowodowana wnioskiem Urzędu Gminy Podkowa Leśna oraz mieszkańców. Radny M. Baranowski zrozumiał, że Starosta troszczy się o bezpieczeństwo mieszkańców Podkowy Leśnej należącej do Powiatu Grodziskiego, w związku z tym od razu nasuwa się pytanie czy Pan Starosta zatroszczy się w ciągu dwóch, trzech lat o bezpieczeństwo mieszkańców Powiatu Pruszkowskiego. W tym miejscu dochodzi non stop do wypadków i kolizji. Radny M. Baranowski odnosi wrażenie, że to było robione palcem po mapie, bo ktokolwiek wjeżdża do Podkowy widzi znak 3,5 tony, który świadczy o jednym – nie mogą tam podróżować samochody ciężarowe. Użyty w odpowiedzi na interpelację argument, że powinno się przeprowadzić ruchu tranzytowy drogami powiatowymi Powiatu Pruszkowskiego i Powiatu Grodziskiego jest – zdaniem Radnego - troszkę nie na miejscu. Do Podkowy Leśnej nie mogą wjechać samochody powyżej 3,5 tony, co zostało spowodowane odwołaniem autobusów przez Gminę Brwinów jeżdżących na trasie Brwinów – Żółwin-Terenia-Owczarnia. Stąd pytanie czy Pan Starosta będzie przewidywał włączenie tego zadania do WPF.

Drugie pytanie Radnego M. Baranowskiego dotyczy propozycji w kwestii pozyskiwania środków unijnych. Mamy w powiecie sekcję do pozyskiwania funduszy, która ma już nawet jakieś sukcesy jak np. kolejna, planowana na przyszły rok - droga w Brwinowie. Pytanie brzmi jak Zarząd i Pan Starosta odniósł się do propozycji pozyskania kolejnych pieniędzy w wysokości 63% dofinansowania zewnętrznego i 10 % dofinansowania z gminy czyli wkład własny w inwestycję powiatu wynosiłby 36 %. Sprawa dotyczy przebudowy drogi 1509 od skrzyżowania w Miłęcynie z drogą powiatową do drogi wojewódzkiej 720 w Czubinie. Pytanie wynika stąd, że termin składania jest napięty. Jak zawsze co widzimy z praktyki. Można uzyskać bardzo wysokie dofinansowanie, ponieważ możemy bardzo dużo osiągnąć

wysoką punktację, bo ta droga prowadzi do miejsca użyteczności publicznej, w tym przypadku jest to DPS w Czubinie, a to jest jeden z warunków dofinansowania inwestycji otrzymujący bardzo wysoką punktację – gdy droga prowadzi do instytucji użyteczności publicznej, a taką – zdaniem radnego M. Baranowskiego jest DPS w Czubinie. Przy bardzo małym dofinansowaniu starostwa, przy współpracy gminy Brwinów, która dawałaby 10% wkładu, czyli ok.,240 tys. zł, bo cała inwestycja planowana jest na 2 mln 400. Dodatkową propozycją jest przygotowanie przez gminę wniosku pod podpis Starosty. Pytanie brzmi: jak to zostało rozpatrzone, czy inwestycją za 2 mln 400 tys. zł przy wkładzie powiatu 600 tys. zł Pan Starosta jest zainteresowany.

Trzecie pytanie Radnego Mariusza Baranowskiego dotyczyło WPF pozycji budowy internatu – jak widać rozłożona na lata inwestycja znowu w edukację. Bardzo dobrze, że inwestujemy w edukację, ale żeby do edukacji się dostać trzeba mieć drogi, chodniki i zapewnienie bezpieczeństwa dzieciom, więc ten dział inwestycji też jest ważny. W związku z tym, że to jest duża inwestycja podobnie jak budowa LO im. T. Zana pytanie brzmi: dla ilu osób przewidziany jest ten internat, ilu użytkowników będzie mogło z niego skorzystać, czy będą to użytkownicy wyłącznie z terenu Powiatu Pruszkowskiego i czy powiat przewiduje już szacunkowe koszty utrzymania obiektu o tak dużej kubaturze. Na razie wszystko się bilansuje, tylko co dalej. Inwestycję za 8 mln trzeba utrzymać. Czy znane są już te koszty, bo to jest ważne już na tym etapie podejmowania decyzji.

Radny Maksym Gołoś Starosta w kwestii ostatniej powiedział, że na ile udało mu się ten temat rozpoznać i pogłębić potrzebujemy uczniów, żeby ta szkoła była zaangażowana na 100% swoich możliwości. Po drugie, jeżeli chodzi o sama bursę to ma być w niej 120 miejsc. To nie będą tylko uczniowie z Powiatu Pruszkowskiego. Zarząd chce, aby ta szkoła się rozwinęła. Jeżeli do tej szkoły będą przyjeżdżać uczniowie z poza powiatu, to drzwi nie będzie przed nimi zamykać. Jest pewien problem z którym musimy się zmierzyć, ale jest pewna jego przyczyna. O genezie, która jest bardzo ważna opowie Wicestarosta Krzysztof Rymuza – zakończył swoją wypowiedź Starosta Maksym Gołoś.

Wicestarosta Krzysztof Rymuza zwrócił uwagę na następujące aspekty tej sprawy. Temat zafunkcjonował na sesji w marcu tego roku i praktycznie było omawiany przez cały rok w różnych konfiguracjach. Dopiero w momencie w którym rozpoczęły się dywagacje, które inwestycje są priorytetowe Państwo Rani zaczęli pytać o niektóre sprawy. Ale nie ma nic do ukrycia. Szkoła przy ul. Gomulińskiego pełniła funkcję szkoły sportowej o pewnym zasięgu powiatowym. Przez kilka lat dowożono do tej szkoły uczniów z jednej z naszych gmin transportem za który płacił powiat. Mimo tych starań i bardzo złej współpracy z gminnymi szkołami sportowymi, czyli gimnazjami na terenie naszych gmin, ta szkoła miała zbyt mało uczniów. W 2015 roku badano ten temat, aby sprawdzić dlaczego tak się dzieje. Rozpoczęto rozmowy z gimnazjami sportowymi, związkami sportowymi działającymi na terenie powiatu. Jeden z wniosków tych rozmów jest, że Pruszków, który był zawsze kolebką koszykówki, w tej chwili ma pewne zaniedbania w tym zakresie. Szkoła mistrzostwa sportowego jest w Cetniewie. Jeżeli chodzi o piłkę nożną to uczniowie po Gimnazjum nr 4 przechodzą do szkół warszawskich, a przynajmniej znaczna ich część przechodziła, ponieważ nie było możliwości na terenie Miasta Pruszkowa, bo nie było internatu. Do tego dochodzi lekka atletyka i pływanie. W tym roku nawiązano kontakt ze wszystkim tymi czterema związkami sportowymi z których każdy jest zainteresowany utworzeniem szkoły mistrzostwa sportowego na Gomulińskiego. Szkoła mistrzostwa sportowego, to jest wyższa subwencja oświatowa na funkcjonowanie tych zadań w szkole. Szkoła mistrzostwa sportowego w koszykówce jest szkołą niepubliczną co oznacza, że część rodziców pokrywa koszty tej szkoły głównie w zakresie internatu. Stąd możliwość pełnego zbilansowania tej inwestycji i będziemy do tego dążyli. Precyzyjnego bilansu kosztów nie ma ponieważ technologia, która będzie proponowana do wybudowania tego budynku będzie technologią opartą o odnawialne źródła energii. W momencie kiedy projektant zaproponuje jakieś rozwiązania będziemy mogli precyzyjnie zbilansować to i szukać takich rozwiązań do których nie będziemy musieli

dopłacać. Prowadzone rozmowy wykazały, że budowa takiego internatu jest konieczna do kontynuacji prowadzenia uczniów w szkołach i typie sportowym, ponadgimnazjalnym których na naszym terenie funkcjonowało - kiedyś w nieznacznym stopniu, a teraz nie ma. Sprawa była dyskutowana na forum Rady i komisji edukacji w aspekcie dążenia do wybudowania tej bursy czy internatu na samo hasło chęci zaczęły się pojawiać związki sportowe i już piłkarze i koszykarze zadeklarowali, że umieszczą swoich uczniów w internatach czy miejscach hotelowych, które są na terenie powiatu w oczekiwaniu na tę bursę. W tej chwili mamy 40 uczniów i 40 takich miejsc zabezpieczonych.

Z analizy przeprowadzonej przez Pani Dyrektora W. Kurek wynikało, że prowadzenie 3-ch klas w szkole mistrzostwa sportowego wymaga ok. 120 miejsc. Dodatkowo wybudowanie takiego obiektu jak bursa w pobliżu obiektów sportowych zakłada, że przez całe wakacje ośrodek będzie pełnił funkcję ośrodka szkoleniowo-wypoczynkowego dla młodych sportowców. Są deklaracje od 4-ch związków z którymi były prowadzone rozmowy, że zapewnią nam zajęcie tych miejsc w czasie wakacyjnym. W budżecie na rok 2016 przewidziane są pieniądze na projekt, który będzie realizowany w oparciu o odnawialne źródła energii z maksymalnym wykorzystaniem zewnętrznych źródeł finansowania.

Nawiązując do sprawy pozyskiwania środków zewnętrznych to powołanie komórki zajmującej się tym tematem nie zapewni nam tych źródeł. Środki zewnętrzne są odpowiedzią na posiadane projekty. W tej chwili jest kilka takich projektów. Te inwestycje, które chcemy realizować w 2016 roku – finansowanie każdej z tych inwestycji będzie próbowane w kolejnych źródłach pozyskiwania środków unijnych. Taka jest idea zarządu w kwestii inwestycji. Jeżeli chodzi o wszelkie inwestycje zgłaszane przez gminy na kolejne lata to zapotrzebowanie na środki finansowe jest na poziomie 70 mln. zł. A mamy 26 milionów. Dlatego będzie rozwijane pozyskiwanie środków unijnych.

Radny Mariusz Baranowski zapytał czy te związki sportowe, które się zgłosiły do rozmów są z terenu naszego powiatu.

Wicestarosta Krzysztof Rymuza odpowiedział, że tak piłka nożna to są sportowcy ze szkoły nr 4. Koszykówka to sportowcy z Klubu ZNICZ oraz deklaracje szkoły mistrzostwa sportowego, chociaż uruchomienie szkoły będzie uzgadniane z centralą. – Zarządem Polskiego Związku Koszykówki. W sprawie pływania rozmowy są prowadzone z klubem w Pruszkowie, z Panem Łukaszem Borkowskim, z Prezesem Polskiego Związku Pływackiego. Kontakty w sprawie LA prowadzi Pan Tomasz Krawczyński.

Radna Katarzyna Klimaszewska powiedziała, że idea w sprawie bursy została opisana. Podobnie jak zasady funkcjonowania sekcji poszczególnych dyscyplin. W WPF są przyznane fundusze na tę inwestycję w poszczególnych latach. W 2016 r. - 350 tys.; 2017 r. – 3 mln; 2018 r. – 5 mln. Zostało powiedziane, że w 2016 roku zostanie przygotowany projekt. Pytanie czy jest już opracowana koncepcja funkcjonalno-użytkowa, bo źródła odnawialne to jest część wchodząca w skład projektu. Czy w III filarze pozyskiwania funduszy unijnych są dotacje na inwestycje oświatowe. Radnej wydaje się, że nie ,ale może źle spojrzała.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta odpowiedział, że jeżeli chodzi o ostatnią część pytania do Pani Radna źle spojrzała. Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą inwestycji jest koncepcja. Jeżeli chodzi o odnawialne źródła energii, jest przygotowany SIWZ w uzgodnieniu i porozumieniu z Dyr. Kurek. Przygotowano się do przetargu na dokumentację projektową. Specyfikacja i dokumentacja przetargowa jest tak skonstruowana, aby projektant współpracując z nami uzgadniał pewne rozwiązania w trakcie realizacji projektu, a więc będzie wpływ na to jak będzie wyglądał projekt. W SIWZ są określone główne założenia i oczekiwania zgodnie z oczekiwaniami Pani Dyrektora, która prowadzi tę szkołę.

Radna Katarzyna Klimaszewska zapytała, czy będzie można obejrzeć tę koncepcję.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta odpowiedział, że oczywiście tak.

Radny Artur Świercz uważając, że bursa jest bardzo ważną rzeczą, jeżeli powstanie zapytał czy oprócz konsultacji i rozmów ze związkami sportowymi rozmawiano z rodzicami i innymi zainteresowanymi, którzy mieliby z tego korzystać. Mając jako kibic związki z każdą dyscypliną sportową w Pruszkowie. W mieście Pruszków mówi się o bursie z zaniepokojeniem, że do bursy będą sprowadzane osoby z poza Powiatu Pruszkowskiego, które będą miały szanse rozwijać się w naszym ZNICZ-u. Nasza akademie jest drugą akademie na Mazowszu po Legii Warszawa i wie, że na przykład w roczniku 98 (najstarszym w akademie ZNICZ - a Pruszków jest kilku zawodników z Mławy czy Ełku. A dzieci z Pruszkowa i okolic poszły w odstawkę, bo ściągnięte były teoretycznie lepsze.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta odpowiedział, że nie chcąc polemizować z doświadczeniem Pana Radnego jeśli chodzi o sport i tego typu kwestie, ale nie pamięta – w tej chwili - ile szkółek piłkarskich funkcjonuje na terenie Pruszkowa, ale chyba około dwunastu i każda zrzeszą po kilkaset dzieci. Jest bum w tym zakresie. Ani budowa, ani nie budowa bursy nie powstrzyma. Można przyjąć dwa sposoby myślenia w tym zakresie. Jeżeli w piłce nożnej są problemy – można z tego zrezygnować. Są trzy inne rozwiązania, które zapełnią tę bursę. Uruchomienie szkoły mistrzostwa sportowego, to jest dostęp do ogólnopolskiej kadry trenerów z centrali PZPN, Polskiego Związku Koszykówki i Polskiego Związku Pływania. Kontakt z tymi ludźmi, ich praca tutaj, fakt skorzystania z możliwości współpracy na najwyższym poziomie ma swoją wagę. Decyzja była konsultowana w Komisji Edukacji i w gronie wszystkich dyrektorów szkół związanych ze sportem.

Radny Artur Świercz powiedział, że przyjął do wiadomości, że priorytetem w tej całej inwestycji będzie społeczność pruszkowska.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta odpowiedział, że cieszy się, że Pan Radny to przyjął do wiadomości i zwrócił uwagę na jeszcze jedną rzecz o której nie wspomniano. Mamy szkołę, która ma ok. 800 miejsc, a w tej chwili jest w niej 350 osób. To też jest element dbałości o naszą społeczność lokalną Powiatu Pruszkowskiego.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poprosiła o odpowiedzi na poprzednie pytania Radnego Mariusza Baranowskiego.

Radny Maksym Gołoś Starosta odpowiedział na pytanie dotyczące kwestii pozyskiwania środków zewnętrznych i dofinansowania w wysokości 63% plus 10% od Gminy Brwinów. Droga 1509. Zasada generalna jest taka, że tak gdzie są możliwości do pozyskiwania środków - czy to będzie z gminą Brwinów, Raszyn czy gminą Pruszków. Już na samym starcie taka inwestycja nie obciąża budżetu Powiatu Pruszkowskiego i będzie jej poświęcona specjalna uwaga.

W uzupełnieniu wypowiedzi Starosty **Naczelnik WliOŚ Andrzej Bittel** powiedział, że w nadchodzącej perspektywie WPF – bo to jest przedmiotem dyskusji - jest inwestycja w Brwinowie tzw. schetynówka. Jeżeli chodzi o tę drugą inwestycję za 2 mln 400 tys zł, 600 tys. z budżetu powiatu - to temat nie jest zamknięty, dyskusja trwa na temat zasadności realizacji. Przedmiotem tej inwestycji byłoby skorygowanie układu drogowego w tamtym rejonie. Obecnie w WPF jest zapisana „schetynówka”. Jeżeli Rada zadecydowałaby inaczej to trzeba by korygować budżet i zdjąć inne zadanie inwestycyjne.

Radny Mariusz Baranowski zwrócił się do Naczelnika Andrzeja Bittela ze stwierdzeniem, że nie do końca zgadza się z jego wypowiedzią, ponieważ sprawa dofinansowania mostku

została już zamknięta. Były dwie propozycje złożone przez Gminę Brwinów. Z jednej zrezygnowano definitywnie, a co do drugiej decyzja była podjęta we wrześniu, że będzie realizowana w okrojonym zakresie. Radny Mariusz Baranowski zwrócił uwagę, że chciałby dowiedzieć się o kolejną propozycję, która nie dotyczy „schetynówki”, a przebudowy drogi o której mówił Naczelnik z wyłączeniem mostów. 12 listopada 2015 r. do Zarządu zostało złożone pismo z prośbą o podjęcie decyzji do 30 listopada. Radny M. Baranowski zgadza się na inwestycję za osiem i pół miliona złotych dla dobra naszych dzieci w nowoczesnych technologiach do której – jak powiedziano – nie będziemy dokładać. Chociaż do takiej inwestycji zawsze się dokłada. Zatem pyta dlaczego nie realizować inwestycji za 2 mln 400 zł z pozyskaniem środków i dofinansowaniem z gminy. Jeżeli trzeba skorygować budżet – to skorygujemy. Budżet można przebudować po to tu siedzimy, po to tutaj ta nasza obecność.

Radny Maksym Gołoś Starosta przed przekazaniem głosu Radnej Ewie Borodnicz Członkowi Zarządu, odnosząc się do wypowiedzi poprzednika zaznaczył, że byłby daleki od przebudowywania budżetu.

Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu powiedziała, że rozumie Pana Radnego, że patrzy ze swojej perspektywy, przez pryzmat gminy, bo tam są wyborcy i poprosiła o przypomnienie łącznej kwoty na dwie inwestycje - jedną zrealizowaną w Mosznej, i tę co do współfinansowania przez powiat decyzja zapadła na jesieni.

Radny Mariusz Baranowski odpowiedział, że wydaje mu się, że będzie to ok. 4 mln.

Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu kontynuując tę kwestię zwróciła uwagę Radnego Mariusza Baranowskiego, że należy przyznać iż w budżecie Powiatu na inwestycje w Brwinowie w ciągu dwóch lat wydano 4 mln. Radna Ewa Borodnicz rozumie, że 600 tysięcy przy 8 mln to jest niewiele, a przy całym budżecie 140 mln te 600 tysięcy to bardzo mało, wręcz odpad. W powiecie jest 6 gmin, a nie jedna. Dobrze jest mieć po czym jechać a dobrze jest nie jechać w kółko tylko do czegoś, do jakiegoś celu i dlatego kubaturowe inwestycje pożytku publicznego muszą być realizowane. Istnieje w budżecie rezerwa, ale mówiąc w swoim imieniu - ponieważ na forum zarządu nie podjęto żadnych rozstrzygnięć i decyzji w tej sprawie decyzji – porównała zasadę dofinansowywania z budżetu powiatu inwestycji nawet w stosunkowo niewielkiej wysokości do wyprzedaży w których oferuje się towar po obniżonej cenie, ale pieniądze i tak trzeba wydać – tylko trochę mniej. Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu zasugerowała, aby Radny M. Baranowski wskazał inwestycje - jego zdaniem - nietrafione i skąd te 600 tys. można wziąć.

Radny Mirosław Chmielewski Członek Zarządu głos dbałości o drogi nie jest potrzebny, bo wszyscy jesteśmy tego samego, że dobre drogi są potrzebne. Zaproponował, aby Radny Mariusz Baranowski wskazał zmiany z budżecie, ponieważ nie może być tak, żeby całe odium weźmie na siebie Starosta.

Radny Mariusz Baranowski powiedział, że bardzo chętnie to uczyni. Nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi Radnej Ewy Borodnicz powiedział, że nie jest przeciwny inwestycji kubaturowej. Nigdy nic takiego nie powiedział i poprosił o nieinsynuowanie.

Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu zwróciła uwagę, że taki miała wydzźwięk wcześniejsza wypowiedź.

Radny Mariusz Baranowski kontynuując zaproponował – mając na uwadze dofinansowanie w wysokości 63% zdjęcie - zdjęcie kwoty 600 tys. zł z pozycji 3 np. internat. Zgodnie z WPF inwestycja jest rozłożona na 3 lata (2016 r. 350 tys. zł), która została przedstawiona za 8 300 000, a nie wiadomo ile będzie faktycznie kosztowała. Mamy koncepcję, ale nie mamy

szczegółowego kosztorysu – może kosztować równie dobrze 7 200 000 zł. Propozycja budowy drogi opiewa na 2 lata i może pojawić się wiele oszczędności z postępowań przetargowych. Czy jest możliwe z 2018 roku zdjęcie z inwestycji internat pozostawiając 4 400 000 zł. Co wydaje się być kwotą bezpieczną, a 600 tys. przenieść na tą inwestycję drogową.

Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu powiedziała, że należy pamiętać o wydatkowanej już kwocie 4 mln zł w kontekście innych gmin.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta w kwestii współpracy z Brwinowem przypomniał, że jedna z uchwał decyzją rady, była związana porozumieniem z tą gminą, które to porozumienie ze strony powiatu zostało wypełnione, a wprowadzenie do budżetu było dotrzymaniem słowa jeżeli chodzi o kontynuację 3111 i przestrzegł przed rozpoczynaniem teraz debaty na temat budżetu. Budżet jest dokumentem wypracowanym w ciągu wielu spotkań na przestrzeni roku. Jeżeli zdejmujemy środki z jednej inwestycji na drugą – w tym przypadku - to jak pan radny będzie głosował, jeżeli pojawią się kolejne propozycje tego typu. Będziemy budować budżet od nowa. Zawniósł debatowanie nad tym budżetem bez poprawek, które go wywrócą. Dyskusja odbyła się na komisjach i w takim kształcie został przez nie zaopiniowany. W dalszej części wypowiedzi zaapelował o spokój i rozagę.

Radna Katarzyna Klimaszewska zwracając się do Radnego Mariusza Baranowskiego, przychylając się do wypowiedzi Wicestarosty Krzysztofa Rymuzy podkreśliła, że na inwestycje w Brwinowie przeznaczono 1,9 mln ocenając tę kwotę jako bardzo wysoką. Budżet każdej gminy jest dużo mniejszy niż budżet powiatu. Jeżeli każda gmina pójdzie śladem Brwinowa i będzie chciała po 1 900 000 zł, to powiat nie będzie w stanie wykonać tych wszystkich inwestycji, a budując tę Radę uzgodniono, że wszystkim zależy na rozwoju zrównoważonym. Nie może być tak, że jedna gmina otrzymuje 200 tysięcy, a druga 2 mln zł. Patrząc wstecz nie wszystkie gminy było równo dofinansowywane i jeżeli rozwój ma być zrównoważony, to trzeba dołożyć inwestycje tam gdzie ich nie było. Radna Katarzyna Klimaszewska zauważyła, że dofinansowanie przez Gminę Brwinów w wysokości 600 tys. zł jest dofinansowaniem zbyt niskim i zapytała czy gmina nie może dołożyć więcej.

Radny Mirosław Chmielewski Członek Zarządu powiedział, że temat dróg będzie zawsze tematem żarliwym i zwrócił uwagę na zapis o budowie planu sieci dróg. Bardzo ważną kwestią jest ustalenie na forum Rady trybu postępowania i ustalenie priorytetów branż pod uwagę przy podziale środków na gminy. Zaproponował, aby ten temat teraz zakończyć i powrócić do tematu, kiedy plan sieci dróg powstanie.

Radna Aurelia Zalewska Wiceprzewodnicząca Rady włączając się do dyskusji w sprawie budowy dróg zwróciła uwagę, że wniosek Pana Radnego trzeba traktować szerzej. Sama nie angażowała w tym roku Rady w zadania, które realizuje gmina i które są pilne, ponieważ miała informację od Pana Starosty (aktualnego Wojewody Mazowieckiego) i całego Zarządu, że otrzymał on w spadku niewiele możliwości inwestowania z zaangażowaniem środków unijnych. Projektów, które pozwoliłyby realizować inwestycje drogowe po prostu nie było. Okazało się, że takie projekty były w gminie Brwinów. Radna Aurelia Zalewska Wiceprzewodnicząca Rady głosowała za zwiększeniem środków dla Gminy Brwinów licząc na to, że w kolejnych latach realizowane będą również inne projekty i Zarząd doprowadzi do tego, że będą przygotowane projekty w wyniku których będziemy mogli pozyskiwać środki zewnętrzne. Radna Aurelia Zalewska liczy również, że zadania które są w wieloletniej prognozie finansowej posłużą temu, żeby również w innych gminach powiatu pruszkowskiego były zadania realizowane w tym zadania drogowe współfinansowane środkami zewnętrznymi. Zapewne wielu radnych mogłoby dorzucić do tej listy zadań. Radna Aurelia Zalewska Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że złożyła wnioski i nie wszystkie zostały uwzględnione w budżecie. Ale rozumie, że trzeba się z tym godzić

i przyjmować to co będzie priorytetem.

Radny Mariusz Baranowski odnosząc się do poprzednich wypowiedzi powiedział, że będzie głosował za wnioskami i poprosił o wskazanie miejsc, inwestycji w gminie, Michałowice czy Raszynie, które mogłaby wziąć dofinansowanie z tych środków. I niech tak gmina dołoży mniej niż 200 tysięcy. Niech dołoży 100 tysięcy, a powiat będzie musiał dać 700 tysięcy. Poprosił o wskazanie drogi, która spełnia ten element najwyżej punktowany – doprowadzenie do obiektu użyteczności publicznej – to Radny Mariusz Baranowski będzie głosował „za”. Inwestycje – jak powiedział Radny Chmielewski – są potrzebne wszędzie, ale jeżeli są możliwe do pozyskania środki zewnętrzne, to je pozyskujemy. Plan (sieci dróg – przyp. protok.) jest bardzo potrzebny, tylko plan jest ciągle robiony i niby idzie się do przodu, ale ten plan ciągle ucieka. I tak znów minie pół roku, w czasie którego można byłoby wziąć pieniądze dla Raszyna, dla Michałowic nie zostanie wzięte nic. Brwinów nie dostanie bo dostał 4 i jeszcze w tym roku 2. Na pozyskaniu dofinansowań korzysta też powiat – zauważył Radny M. Baranowski, którego zdaniem każda gmina jest ważna, ale z dofinansowań trzeba korzystać.

Radna Ewa Borodzicz Członek Zarządu odnosząc się do poprzedniej wypowiedzi zwróciła uwagę, że można zapominać, że mamy wiele innych potrzeb oprócz dróg. Sprawa nie polega na tym, żeby nie dać Brwinowowi – bo nie i niech się te pieniądze zmarzną. Wybierane są inwestycje priorytetowe, zgodne z kierunkiem rozwoju. Bardzo dużo wniosków – i to nie tylko opozycji – pozostało bez odzewu z racji przysłowiowej „krótkiej pierzynki”.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poprosiła o odpowiedź na pierwsze pytanie Radnego Mariusza Baranowskiego.

Radny Mariusz Baranowski ad vocem powiedział, że złożył propozycję i odbyła się dyskusja bo to jest Rada. Sam Pan Radny jest za inwestowaniem. Zwracając się do Starosty powiedział, że nie miał zamiaru rujnować budżetu, bo tak naprawdę to jest 10 minut zmiany. Takie rzeczy się zdarzają. Szkoda, że się nie udało.

Naczelnik WliOŚ Andrzej Bittel zauważył, że między innymi wskutek interpelacji Pana Radnego (Mariusz Baranowski – przyp. prot.) podejmowana jest analiza ruchu na skrzyżowaniu o którym była mowa. Tranzyt to nie tylko ruch ciężki. Jeżeli chodzi o elementy infrastruktury pasa drogowego, to nie muszą być wpisane w wpf, ponieważ nie ma przesądzenia o formule realizacji. Spoglądając na wpf i budżet są kwoty związane z utrzymaniem dróg powiatowych zapewniające ciągłość pieczy nad drogami powiatowymi. Naczelnik WliOŚ Andrzej Bittel też życzyłby sobie, żeby te kwoty wzrosły, ale pracując nad budżetem wie, że możliwe było zapewnienie tych środków na poziomie roku ubiegłego, a w 2017 roku można je trochę zwiększyć co widać w wpf.

Radny Mariusz Baranowski odpowiedział, że budowa ciągu o długości 1300 m wyjęłaby z tego budżetu ok. ¼ środków zaapelował do Starosta o rozważenie zmiany. Jako radny wie, że inwestycja nie musi być wpisana do wpf, ale jakby było w wpf to byłoby bezpiecznie.

Radna Urszula Wojciechowska na wstępie odniosła się do wypowiedzi Radnej Ewy Borodzicz, którą uznaje za bardzo emocjonalną i poprosiła o wypowiedzi zdecydowanie bardziej rzeczowe, a mniej emocjonalne. Gmina Brwinów to Powiat Pruszkowski. Jesteśmy radnymi powiatowymi i reprezentujemy powiat. Droga w Brwinowie jest drogą powiatową. Ta droga służy powiatowi i wypowiedź Radnego Mariusza Baranowskiego – zdaniem Radnej U. Wojciechowskiej – służyła temu, że istnieje szansa pozyskania pieniędzy w wysokości 1 mln 700 tys. zł przy tym wkładzie własnym 600 tysięcy. Jest to podyktowane li tylko dobrem Powiatu Pruszkowskiego – zaakcentowała Radna U. Wojciechowska

Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu – jak powiedziała - czując się wywołaną do tablicy odpowiedziała Radnej U. Wojciechowskiej, że jej wypowiedź nie miała wiele wspólnego z emocjami. Może tak to zostało przez Panią Radną odebrane. Powiat Pruszkowski składa się z 6 gmin i to Radna Ewa Borodnicz usiłowała przypomnieć Radnemu M. Baranowskiemu nie wątpiąc, że Brwinów jest częścią naszego powiatu.

Radna Urszula Wojciechowska kontynuując swoje wystąpienie odniosła się do wpf w której dochody ogółem, w tym dochody majątkowe ze sprzedaży majątku, planowane są na 4 mln 200 tysięcy zł i zapytała czy w tym roku były wystawione przez powiat jakieś nieruchomości do sprzedaży.

Z-ca Naczelnika WGN Radosław Chechłacz poinformował, że w tym roku wystawiono nieruchomość przy trasie W-wa Żyrardów (działka 60 o powierzchni ok. 4 ha). Ze względu na małe zainteresowanie została ostatecznie zdjęta z plany sprzedaży. W tej chwili jest podzielona na 3 działki i będzie w przyszłym roku ponownie wystawione na sprzedaż w mniejszych kawałkach.

Radna Urszula Wojciechowska dopytała, o sprawę tegorocznych dochodów ze sprzedaży majątku.

Z-ca Naczelnika WGN Radosław Chechłacz odpowiedział, że w 2015 roku ze sprzedaży majątku i nieruchomości dochodów nie było.

Radna Urszula Wojciechowska rozumiejąc, że to tylko sugestia z brakiem jakichkolwiek gwarancji, że te pieniądze zostaną pozyskane. Jeżeli pieniądze nie zostaną pozyskane to jest oczywiste dla każdego, że każdego zgromadzonego w tej sali, że deficyt budżetowy zostanie zwiększony. Radna Urszula Wojciechowska zadała pytanie w sprawie wynajmu samochodów dla starostwa powiatowego w Pruszkowie wraz z usługą zarządzania flotą i ubezpieczeniem zapytała czy wszystkie samochody będą wycofane. Jeżeli ma być wprowadzona flota zewnętrzna to Radna U. Wojciechowska chciałaby wiedzieć jak to będzie wyglądać.

Radny Maksym Gołoś Starosta odpowiedział, że nie wszystkie samochody będą wycofane. Te samochody, których stan techniczny pozwoli na ich użytkowanie jak np. 3 – letni samochód Cady, który jest w bardzo dobrym stanie pozostanie. Te samochody, których koszt utrzymania będzie wyższy aniżeli koszt wynajęcia będą wycofane. Te, które będą się do czegoś nadawały będą wystawione do przetargu.

Radna Urszula Wojciechowska powiedziała, że rozumie, że jeżeli w wpf jest zapisana taka pozycja to w posiadaniu Zarządu jest wykaz samochodów przeznaczonych do zbycia.

Radny Maksym Gołoś Starosta odpowiedział, że w tej sprawie będzie musiał posiłkować się informacjami od Pana Sekretarza, który jest na urlopie. Taki wykaz może zostać przekazany na piśmie.

Radna Urszula Wojciechowska poprosiła o wykaz samochodów przeznaczonych do zbycia (z uwzględnieniem rocznika i przebiegu) ponieważ rozumie, że kwoty zostały wpisane na podstawie przeprowadzonego rozpoznania.

Radna Urszula Wojciechowska zapytała o przebudowę Liceum im. T. Kościuszki w Pruszkowie. Kwota 18 mln 450 tys. zł. Uznając tę kwotę za dużą Radna U. Wojciechowska zapytała co za to będzie wykonane.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta odpowiedział, że w 2016 r. zaplanowano

50 tysięcy zł. z przeznaczeniem na koncepcję. W uzgodnieniach dotychczasowych plan przebudowy tej szkoły zakładał dobudowanie budynku pomiędzy istniejącym budynkiem szkoły, a ul. Kościuszki. Założono, że inwestycja jest wpisana do planu. W przyszłym roku koncepcja pokaże jaki będzie zakres prac. Generalnie założono wybudowanie budynku edukacyjnego pomiędzy salą gimnastyczną, a ulicą, tam gdzie stoi budynek parterowy.

Radna Urszula Wojciechowska odpowiedziała, że to są plany, a chciałyby wiedzieć coś konkretnego, bo to jest 18,5 mln. Przyczyną pytania jest fakt, że nie tak dawno postawiono bardzo duży budynek za 8 mln zł. Ciesząc się, że tak duże pieniądze Zarząd przeznacza na rozbudowę – 18, 5 mln, tym nie mniej Radna Urszula Wojciechowska jest ciekawa na co zostaną wydane te pieniądze – jaka powierzchnia, ile sal, co tam będzie w ramach tych pieniędzy.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta odpowiedział, że koncepcja funkcjonalno-użytkowa zostanie zrobiona w przyszłym roku i wtedy będzie odpowiedź na ten temat. Wtedy budżet będzie modyfikowany.

Radna Urszula Wojciechowska odnosząc się do wypowiedzi wcześniejszej powiedziała, że znalezione zostało 600 tysięcy.

Radny Grzegorz Jastrzębski zapytał o zniknięcie z wpf pozycji budowy czy rozbudowy szpitala powiatowego i co było powodem tej decyzji. Nawiązując do dyskusji na ten temat na Komisji Zdrowia, podczas której Pani Radna Borodnicz zapewniła, że na najbliższym Zarządzie po komisji, ta sprawa będzie przez jego członków dyskutowana pod kątem wprowadzenia tego zadania tylko po to, żeby nie zamykać sobie drogi. Chyba, że Radny Grzegorz Jastrzębski źle zinterpretował wypowiedź Pani Borodnicz.

Radny Maksym Gołoś Starosta odpowiedział, że w kwestii szczegółów toczących się rozmów głos przekaże Pani Ewie Borodnicz. Starosta odnosząc się do generalnych założeń i zasad powiedział, że kwestia szpitala to duże wyzwanie przed którym wszyscy staniemy, co może jest truizmem, ale trzeba to głośno powiedzieć. Po pierwsze trzeba się zastanowić czy i w jakim zakresie rozbudowywać szpital i na jakich zasadach szpital kolejowy i szpital powiatowy powinny funkcjonować. Zdaniem Zarządu te dwa szpitale nie mogą konkurować, powinny mieć połączone potencjały i wykorzystać efekt synergii, ale specjalistyka nie powinna się pokrywać. Zapowiadane są reformy w finansowaniu służby zdrowia. Plany zapisane w wpf czy budżecie powinny być oparte o bardzo twarde przesłanki, które będą wiadome po zaznajomieniu się z obszarami służby zdrowia, które będą finansowane. Decyzje, które będą podejmowane nie będą obejmowały okresu wpf, ale kilkunastu o może nawet kilkudziesięciu lat. To jest główny powód dla którego Zarząd nie pokusił się, o wpisanie do wpf konkretnej czy nawet sygnałnej sumy. Kwota na szpital będzie uzależniona od decyzji co do dalszych losów tej placówki. Widniejąca wcześniej kwota w wysokości 60 mln zł zdezaktualizowała się w oparciu nie tylko o doświadczenie, obserwacje, ale i nadchodzące zmiany w skali kraju od których będziemy uzależnieni.

Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu nawiązując do komisji gdzie obiecała rozmowę na forum Zarządu i zobowiązania się do przekazywania każdej informacji radnym na temat koncepcji funkcjonowania szpitala powiedziała, że jeżeli pojawią się przesłanki do wpf zostanie wpisana proponowana kwota. Obecnie jest projekt rozbudowy istniejącego szpitala, który, ma zostać przekazany do Ministerstwa Zdrowia, bo wszystko wskazuje na to, że to ono prawdopodobnie będzie zawiadywać szpitalami. Na 11 stycznia zaplanowane jest spotkanie z Ministrem Konstantym Radziwiłłem podczas którego Pani Ewa Borodnicz ma nadzieję uzyskać informację, kiedy zapadną rozstrzygnięcia w tej sprawie. W tej chwili konieczne jest przeanalizowanie funkcjonującej na terenie powiatu tkanki szpitalnej czyli szpital kolejowy i powiatowy, nie zakładając zmiany formy tego ostatniego. Kwestia wykorzystania potencjału

tych dwóch jednostek jest tak istotna, że najpierw trzeba rozwiązać problem funkcjonalny. Nawet jeżeli wymagane byłoby doraźne doinwestowanie przed oficjalnymi zmianami zarządcy - przejściu z samorządu do zadań rządowych – musimy być przygotowani funkcjonalnie. Planowanie w tej chwili rozbudowy i blokowanie środków jest głęբoko niezasadne.

Radny Grzegorz Jastrzębski przyjmuje to co zostało powiedziane zgodnie z zasadą „co z oczu, to z serca”. To znaczy, jeżeli to nie będzie wpisane to nie będzie kłopotu z umieszczeniem jakichkolwiek środków w wpf czy budżecie na inwestycje. Jako powiat nie wiemy kiedy będą te przekształcenia - zmiana zarządcy. Zamykamy sobie drogę również na pozyskanie środków zewnętrznych o możliwości pozyskania których – jak sam przyznał Radny Grzegorz Jastrzębski – nie jest dobrze poinformowany i przyrównał sytuację do sprawy drogi w Brwinowie i bursy na Gomulińskiego. Ale czy jak ministerstwo przejmie też nasz obiekt to czy Minister go dofinansuje – zapytał Radny G. Jastrzębski i powiedział, że jego zdaniem sfinansowanie spadnie na dalsze szeregi. Budowanie synergii nie jest możliwe, ponieważ każdy szpital rządzi się innymi prawami.

Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu powiedziała, że ma nadzieję, że ani Wojewoda ani Minister nie zapomną o Powiecie Pruszkowskim i zaapelowała o odrobinę cierpliwości. Zmiany mają być zasadnicze i mogą radykalnie zmienić podejście do problemu. Nie zgadzając się, że oceną „co z oczu, to z serca” podkreśliła, że szpital nie schodzi ani z oczu ani z serca. Po prostu w tej chwili nie jest umieszczony w wpf. Projekt jako taki zawiera ciekawą koncepcję i w najbliższym czasie członkowie Komisji Zdrowia zapoznają się z nią. Koncepcja jest gotowa i można o coś walczyć, ale trzeba zestawić potrzeby naszych mieszkańców (jeżeli chodzi o zapewnienie bezpieczeństwa zdrowotnego) i potencjałem szpitala kolejowego. Przy dobrej woli obu stron można wypracować taką ścieżkę współpracy, aby wykorzystać obydwa szpitale dla dobra mieszkańców. Należy wiedzieć co się chce zrobić, a potem występować o środki.

Radny Maksym Gołoś Starosta powiedział, że to że w wpf nie ma pozycji wydatków na szpital nie znaczy, że przestał być priorytetem. Jest priorytetem tak dla Zarządu jak i należy się spodziewać dla Radnych. Nie da się działać w oderwaniu od kontekstu szpitala wojewódzkiego kolejowego. Używając wszelkich wpływów i środków, rozmów i narzędzi doprowadzić do tego, żeby nie konkurowały. Uwarunkowania się zmieniają i trzeba stworzyć rozwiązania trwałe na 10-20 lat. Nie można zakładać, że zrealizujemy koncepcję wypracowaną w innych realiach. Nie można planować wkładu własnego na rozwój, bo nie ma założenia budowania gołych ścian czy garaży podziemnych. Planem jest zbudowanie nowoczesnej placówki, która będzie działała w oparciu o strategię. Należy się wstrzymać z zapewnieniem środków do ustalenia drogi tego szpitala.

Radny Grzegorz Jastrzębski podziękował za deklaracje i zapytał czy Zarząd w najbliższym czasie zamierza rozpocząć te rozmowy mediacje czy negocjacje w sprawie wspólnego działania naszych szpitali.

Radny Maksym Gołoś Starosta odpowiedział, że tak. Taka deklaracja padła już z ust Pani Ewy Borodnicz. Spotkanie z Ministrem Zdrowia jest zaplanowane na początku nowego roku.

Radna Urszula Wojciechowska podziękowała Staroście za to, że sprawa szpitala będzie priorytetem. Podkreślając, że - szpital jest miejscem z którego każdy z nas będzie korzystać. Szpital to miejsce radości i smutku, i nie można o tym zapominać. Bez względu na politykę, sytuację, cokolwiek – mówimy o istnieniu ludzkim – Radna Urszula Wojciechowska jeszcze raz podziękowała Staroście Maksymowi Gołośowi za fakt, że szpital będzie w nadchodzącym roku priorytetem.

Radny Janusz Rajkowski wrócił do sprawy drogi w Brwinowie. Nie wiedziałem dlaczego dzisiaj w takim ekstraordynaryjnym trybie kolega apelował. Teraz Radny Janusz Rajkowski już wie, że sytuacja i okazja jest taka, że nieprzyzwoicie byłoby z tego nie skorzystać. Ponieważ jest to przy naszym obiekcje i dojazd jest do obiektu publicznego na 9 punktów są 2 punkty. Taka okazja to się zdarza rzadko. Czyli jeżeli możemy pozyskać 1 mln 700 tysięcy zł., a włożyć tylko 600 tys. to tak jak byśmy trzykrotnie zwiększyli budżet na inwestycje. Takich okazji i takich szans nie można marnować. Dlatego Radny Janusza Rajkowski poprosił o życzliwość Zarządu i pochylenie się nad tymi 600 tysiącami. Radny powiedział, że zawsze głosował za takimi rozwiązaniami, które zwielokrotniają budżet i tutaj jest szansa. Możemy to stracić i będziemy mieli wtedy takiego kaca, że jeżeli jakakolwiek gmina będzie miała taki projekt to radny zawsze poprze i porównał sytuację do wygranej w totolotka. Jest szansa, 2 punkty za dojazd w Czubinie – to zrobmy to – zaapelował Radny Janusz Rajkowski – wyteżmy się trochę. Zrobmy 15 minut przerwy. Zarząd szybciotko wskaże pozycje. A jeżeli Pan Panie Starosto (zwracając się do Wicestarosty K. Rymuzy) mówi „nie” to jest brak życzliwości i będę bardzo uważnie słuchał odpowiedzi dlaczego „nie” bo ja – powiem szczerze po tym głosowaniu nad budżetem będę miał kaca z powodu straty 1 mln 700 tys. Jeżeli ktoś ma inny taki projekt to bardzo proszę – nawet dzisiaj zastanówmy się, bo po to tutaj jesteśmy. 15 minut w tę lub w tę nas nie zbawi. A możemy załatwić dużą sprawę i wyjść zadowolony. Bo ja po dzisiejszym głosowaniu nad budżetem z tego powodu wyjdę niezadowolony, że mogliśmy pozyskać środki na inwestycje, a tego nie zrobiliśmy.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta w odpowiedzi zwrócił uwagę, że mówimy tylko jednym aspekcie – o ocenie projektu, który na zakończenie drogi publicznej, którą chcemy rozbudowywać ma być obiekt publiczny. Natomiast nie wspomina się o tym, że od września ubiegłego roku w klasyfikacji punktowej oceny projektów jest wprowadzony punkt o współfinansowaniu przez gminy tego rodzaju przedsięwzięcia. I tu jest różnica 5 punktów. Od 1 do maksymalnie 2 punktów za to co proponuje nam gmina Brwinów. Natomiast jeżeli gmina współfinansuje to przedsięwzięcie w 50 procentach można dostać 5 punktów. Są takie gminy na terenie naszego powiatu, które proponują takie rozwiązania i takie są realizowane np. we współpracy z Miastem Pruszków, który prowadzi inwestycje, a powiat dofinansowuje inwestycję w 50 procentach. Taka inwestycja dostaje 5 punktów i jest najwyżej ocenioną na Mazowszu. Druga kwestia dotyczy szczegółów budowy projektu, jego zamknięcia i rozliczenia. Mamy inne projekty: odwodnienia Warsztatowej i Broniewskiego, projekt 3 Maja. Przygotowywany jest projekt w gminie Michałowice. Nie jest prawdą, że nie mamy żadnych projektów. Budżet jest budżetem wyboru z ofert przekazywanych przez gminę do współfinansowania przez Powiat.

Radny Janusz Rajkowski odpowiedział, że nie został przekonany i powiedział, że jeżeli można za 600 tysięcy uzyskać 1 mln 700 tys. – to nawet jeżeli za dofinansowanie gminy jest 1 punkt, a mogłoby być 5 to i tak jest to strata. Z informacji od Kolegi Radnego wynika, że 5 punktów jest za dofinansowanie wysokości 50% to gmina musiałaby dołożyć połowę.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta odpowiadając zaznaczył, że są tacy, którzy dokładają.

Radny Janusz Rajkowski odpowiedział, że jeżeli za 600 tysięcy można 1 mln 700 to bez względu na to czy to jest jeden punkt czy pięć.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta powiedział, że „to jest demagogia. Trzeba mieć te pieniądze. Jeżeli mamy inwestycję z 5,8 mln zł w których nasz udział ma być 25% - to ja mówię o tym, że my zyskujemy 4 mln?”.

Radny Janusz Rajkowski poprosił o niedenerwowanie się i spokojne udzielanie odpowiedzi. Przed chwilą Wicestarosta mówił o dużej inwestycji co do której ma koncepcję i nie wiadomo czy ona będzie kosztowała 18 czy 80 mln. Jeżeli jest chęć to można znaleźć. Oczywiście za każdym razem można powiedzieć, że budżet jest już dopięty. Jak ruszymy coś to się wszystko zawali. A to nie prawda. Nic się nie zawali .

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta zwrócił się do Radnego Janusza Rajkowskiego o zachowanie spokoju. Sam się również o to stara. Mówiąc o 18 mln zapomniano dodać, że większość tej kwoty jest na lata 2019-2020. Czy można mówić o budżecie na tamte lata i jakie to są kwoty?

(drugi głos w dyskusji niezrozumiały).

Odpowiadając na głosy z sali **Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta** powiedział nie macie racji pytając czy macie wiedzę o inwestycjach realizowanych w roku 2016 i 2017 Przez Powiat Pruszkowski i które z nich będą realizowane przy współudziale innych gmin, i jakie to są pieniądze. Lepszym projektem jest projekt o którym wspomniał. Jest to projekt, element inwestycji która była zaprojektowana przez poprzedni zarząd. Od roku 2010 - jest budowa ulicy Warsztatowej i Broniewskiego, łączącej Pruszków z Piastowem i pierwszym etapem tej inwestycji jest budowa odwodnienia tej drogi. Mamy na to projekt wartości 5,6 mln zł, z tego staramy się o środki zewnętrzne. Współudział Miasta Pruszków w wysokości 50% tej inwestycji, Marszałka ok. 20%. Całość inwestycji będzie finansowana ze środków o które będziemy występować do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

Czy Pan uważa **Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta** zwrócił się do Radnego Janusza Rajkowskiego, że ta inwestycja o której mówię jest znacząco gorsza od inwestycji o której Pan wspomniał przed chwilą?

Radny Janusz Rajkowski odpowiedział, że ta inwestycja o której była mowa ma dopiero być i nie wiadomo jaki jest udział, a ta inwestycja już jest i można w nią wejść.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta odpowiedział, że ta inwestycja o której wspomniał ma dokładnie określony udział procentowy, jest wyliczony co do dziesiątej części procenta, jest przygotowany projekt i będzie realizowany bo jest w wpf.

Radna Katarzyna Klimaszewska w związku z propozycją, aby powiat dołożył do tej inwestycji 600 tys. zł zapytała Radnego Mariusza Baranowskiego o wysokość dofinansowania z Brwinowa.

Radny Mariusz Baranowski odpowiedział, że 240 tys. to wysokość dofinansowania całej inwestycji.

Radna Katarzyna Klimaszewska w poprzedniej inwestycji na 1 mln 950 tysięcy dofinansowania przez powiat tj. to było 3,33% dołożył Brwinów, a teraz dokładnie 10%. I w nawiązaniu do słów Wicestarosty Rymuzy zapytała, ile Brwinów założył na dofinansowanie tej inwestycji w swoim budżecie.

Radny Mariusz Baranowski odpowiedział, że 240 tys.

Radna Katarzyna Klimaszewska zapytała czy Brwinów nie mógłby dołożyć 50%, żeby mniej ująć z Powiatu a projekt został zrealizowany.

Radny Mariusz Baranowski odpowiedział, że na to pytanie szczegółowo odpowiedziałby

Pan Burmistrz Brwinowa, którego dzisiaj nie ma na naszej sesji, bo podejmuje w Gminie uchwałę budżetową.

Radna Katarzyna Klimaszewska powiedziała, że jeżeli Brwinów dołoży tylko 10% to Pani Radna przyjmuje argumenty Wicestarosty Rymuzy. W porównaniu z kwotami, które powiat miałby dokładać do inwestycji w Gminie Brwinów mimo, że dotyczy drogi powiatowej to mimo wszystko jest przeciw. We wszystkich gminach powiat robi tylko drogi powiatowe. Powiat nie dokłada do dróg gminnych. Zdaniem Radnej K. Klimaszewskiej takie kwoty to są bardzo duże, a Rada musi patrzeć jakie to są kwoty ilościowo dofinansowania na poszczególne gminy. To, że logistyczne położenie Brwinowa jest takie, a nie inne i jest dużo dróg z możliwością dofinansowania unijnego to nie znaczy, że należy dofinansowywać tylko. Jest dużo dróg powiatowych w innych gminach.

Radny Mirosław Chmielewski Członek Zarządu zwrócił uwagę, że podczas tej dyskusji ujawniło się to o czym mówił prosząc o odłożenie dyskusji do czasu kiedy powstanie plan sieci dróg oraz we własnym gronie zostaną ustalone priorytety związane z umieszczeniem na liście inwestycji w zależności od dofinansowania. Dla przykładu w tym budżecie który będziemy omawiać Gmina Raszyn zaproponowała 215 tysięcy – ¼ wartości inwestycji. Jak to się ma do propozycji samorządu Brwinów – czterokrotnie niższej. Radny M. Chmielewski Członek Zarządu ponownie poprosił o przeniesienie tematu i sam zapowiedział głosowanie przeciwko zmianom w budżecie do czasu kiedy zostaną wprowadzone zasady o których mówił.

Radny Janusz Rajkowski zwracając się do Radnego M. Chmielewskiego powiedział, że to wszystko rozumie, że powstanie system powiatowy, ale może się okazać, że na ten system powiatowy nie dostaniemy już ani grosza zewnętrznego, bo nie będzie takich projektów. Ten dil polega na tym, że to są pieniądze, które spadają z nieba i to jest ten czas, że możemy z tych pieniędzy skorzystać. A zanim opracujemy i uzgodnimy systemy powiatowe, może się okazać, że już nie ma pieniędzy i nie ma projektu.

Maria Makowska Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego.

Wynik głosowania

Głosowało: 22 radnych

Głosów „za” - 18.

Głosów „przeciw” - 1.

Głosów „wstrzymujących się” - 3.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała nr XVIII/124/2015 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego została podjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

O godz. 19.15 **Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady** ogłosiła 10 minut przerwę w obradach.

O godz. 19.30 **Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady** wznowiła obrady sesji rady.

Radny Mirosław Chmielewski, w związku z wątpliwościami grupy radnych w kwestii wyniku głosowania, złożył wniosek o powtórzenie głosowania nad *Podjęciem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej*.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o powtórzenie głosowania nad *Podjęciem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy*

finansowej tylko przez podniesienie ręki.

Głosy liczył Radny Dariusz Nowak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Wynik głosowania:

18 głosów „za”.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady stwierdziła, że większością głosów wniosek o powtórzenie głosowania nad Podjęciem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej został przyjęty.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady ponownie poddała pod głosowanie *Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-144/15/.*

Wynik głosowania

Głosowało: 23 radnych

Głosów „za” - 18.

Głosów „przeciw” – 1.

Głosów „wstrzymujących się” - 4.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała nr XVIII/124/2015 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego została podjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady zamknęła punkt 6 i przeszła do punktu 7 porządku obrad.

Ad 7.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest *Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na rok 2016. /BR-145/15/.* Projekt uchwały /BR- 145/15/ stanowi **załącznik nr 9 do protokołu.**

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do zarządu Zarząd o przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem.

Radny Maksym Gołoś Starosta zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na rok 2016 o przedstawienie której poprosił Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów Marcina Mauera.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów Marcin Mauer wskazał dwie przesłanki powodujące konieczność wprowadzenia autopoprawki : uwagi Kolegium RIO w Warszawie, które zostały zawarte w uchwale WA/262/2015 z 9 grudnia 2015 r. i decyzja Ministra Finansów z dnia 29 października 2015 r. pismo znak: FS2.412.9.2015 o zapewnieniu finansowania wydatków wynikających z ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1255) i przekazania na ten cel kwoty 370 800,00 zł o czy była mowa wcześniej, a która spowodowała konieczność aktualizacji planu dochodów i wydatków Powiatu Pruszkowskiego. Tabela nr.3 i 5.

Radny Maksym Gołoś Starosta poprosił o głosowanie za przedstawionym projektem uchwały. Dokument były przedmiotem prac komisji merytorycznych. Przedstawiając planowane dochody bieżące, dochody majątkowe , wydatki w rozbiciu na bieżące i majątkowe, wysokość deficytu w tym wysokość spłaty kredytu i wysokość utworzonej rezerwy. Starosta zwrócił uwagę na wzrost wydatków majątkowych stanowiących de facto wydatki inwestycyjne wyrażając nadzieję, na utrzymanie tego trendu – co zostało

uwidocznione w wpf. Zauważony przez Radną Wojciechowską dochód ze sprzedaży jest na poziomie 4 mln. zł. Zarząd ma świadomość zmian komunikowanych przez rząd w sprawie zwiększenia progu kwoty wolnej od podatku, a także zmniejszenia przychodów z podatku PIT i CIT – co musi znaleźć wyrównanie. Dochody zostały zaplanowane dość rozsądnie, ale Starosta nie ukrywa, że budżet jest obciążony ryzykiem. Przedstawiony budżet ma racjonalne uzasadnienie w oparciu o bardzo dogłębną analizę Wydziału Budżetu i Finansów jak również osobistej pracy poprzedniego Starosty i całego Zarządu. Jeżeli dojdzie do konieczności wprowadzania zmian to Rada będzie podejmować decyzje. Starosta ocenia przedstawiony zaplanowany projekt budżetu jako racjonalny i bilansujący się na dziś. Na zakończenie swojej wypowiedzi poprosił Radnych o pozytywną decyzję wyrażając gotowość do udzielenia odpowiedzi na ewentualne pytania.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady omówiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej na rok 2016 wraz z opinią o możliwości sfinansowania planowanego deficytu Powiatu Pruszkowskiego. W związku z tym, że materiał został przekazany Radnym, Przewodnicząca Rady nie odczytała dokumentu w całości wskazując na zapis paragrafu 1 w którym wyrażono opinie pozytywną.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych komisji Rady Powiatu.

Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisja Budżetu i Finansów poinformowała, że na posiedzeniu komisji w dniu 21 grudnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na rok 2016. /BR-145/15/zaopiniowano pozytywnie (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujące się”).

Radny Stanisław Dymura Wiceprzewodniczący Komisji Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformował, że na posiedzeniu komisji w dniu 15 grudnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na rok 2016. /BR-145/15/zaopiniowano pozytywnie (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”).

Radny Artur Świercz Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że na posiedzeniu 14 grudnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na rok 2016. /BR-145/15/zaopiniowano pozytywnie (6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”).

Radna Mirosława Śliwińska Przewodnicząca Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji poinformowała, że na posiedzeniu 14 grudnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na rok 2016. /BR-145/15/omówiono i zaopiniowano pozytywnie, (7 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”).

Radna Magdalena Beyer Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Administracji i Prawa poinformowała, że na posiedzeniu komisji w dniu 15 grudnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na rok 2016. /BR-145/15/ zaopiniowano pozytywnie (10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Radna Magdalena Karpiniak Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że na posiedzeniu komisji w dniu 15 grudnia 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na rok 2016. /BR-145/15/

omówiono i zaopiniowano pozytywnie (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Artur Świercz w Dziale 921(załącznik nr 2 do uchwały budżetowej) Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego wskazał na dotację dla gminy Brwinów na współorganizację dożynek powiatowo-gminnych zauważając, że w Brwinowie odbyły się dożynki ubiegłoroczne.

Radna Ewa Borodzicz Członek Zarządu przeprosiła za omyłkę spowodowana zapisem z roku ubiegłego. Dziękując za zwrócenie uwagi powiedziała, że nie ma jeszcze wskazanego miejsca tegorocznych dożynek.

Radny Mariusz Baranowski zapytał o wydatki majątkowe. W poprzedniej uchwale budżetowej był zapis, że jest paragraf na tzw. nakładki na naszych ulicach. Było to dość mocno wykorzystywane, pieniądze były dokładane chociażby na ostatniej sesji. Ponieważ w tej uchwale nie znajduje takiego zapisu zapytał czy go nie znajduje, czy go nie ma.

Radny Maksym Gołoś Starosta odpowiedział środki na nakładki są zdefiniowane w puli bieżące utrzymanie dróg i z tej puli będą pobierane na naprawy.

Radna Ewa Borodzicz Członek Zarządu w nawiązaniu do pytania Pana Radnego Świercza wyjaśniła, że w materiałach na Zarząd jest opis „dotacja celowa przekazana gminie na zadania służące realizacji zadań na podstawie umów, porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.” Nie ma tu wzmianki Brwinów i nie wie w którym momencie popełniono błąd.

Głos z sali błąd jest w załączniku.

Radny Maksym Gołoś Starosta zgłosił autopoprawkę, a wykreślenie w załączniku nr 2 wykreślając wskazanie Brwinowa jako miejsca organizacji dożynek w 2016 r., ponieważ jeszcze nie wiadomo gdzie dożynki będą organizowane.

Radny Mariusz Baranowski uszczegółowił w słowach „co znaczy, że to jest dofinansowanie dla gminy z wyłączeniem Brwinowa” i dalej wracając do poprzedniego pytania w sprawie zapisu w sprawie uchwalonego już wpf „a dotyczącego rozłożenia na raty 4 mln 200 tys. i 4 mln 200 tys. i na rok 2016 i na rok 2017. Zdaniem Radnego to powinno znaleźć się w budżecie.

Radny Mirosław Chmielewski Członek Zarządu odpowiedział, że ten zapis znajduje się w budżecie w Dziale 600 „Wydatki na remonty dróg 2 mln 200 i pozostałe wydatki 1 mln 980 tys.”- razem prawie 4 mln 200, w części wydatków bieżących, a nie inwestycjach. To się znajduje zarówno w tabeli jak i w części opisowej. Tabela 2 – 2 mln 220 – remonty dróg, pozostałe wydatki - 1 mln 980 tys. Na pytanie Pana Radnego o część rzeczową nie zdecydowano jeszcze gdzie to będzie.

Radna Urszula Wojciechowska zapytała o remonty i utrzymanie dróg czy w stosunku do 2015 roku na przyszły podniesiono kwotę, czy pozostała na tym samym poziomie.

Radny Maksym Gołoś Starosta odpowiedział, że kwota jest porównywalna.

Radna Urszula Wojciechowska dopytała: mniejsza czy większa?

Radny Maksym Gołoś Starosta odpowiedział, że ciut wyższa.

Radna Urszula Wojciechowska w drugim pytaniu poprosiła o omówienie wydatków:

- w rozdziale 75 020 „starostwo powiatowe” w szczególności o informacje dotyczące zakupu usług remontowych w planie za 202 tysiące – jakie remonty zaplanowano.
- w pozycji zakup usług pozostałych (rozdział 72020, kwota - 3 232 mln)
- w rozdziale 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego - 323 tys zł.

Naczelnik Wydziału Kultury i Promocji Piotr Borowiec przedstawił planowane wydatki w pozycji promocja jednostek samorządu terytorialnego. Kwota 226 tysięcy złotych jest o 200 tysięcy zł mniej niż w tegorocznym budżecie po wszystkich zmianach. Planowane wydatki to: zakup mat promocyjnych, umowy z mediami na publikacje ogłoszeń i informacje o działalności starostwa, udział w targach, realizacja filmu promującego powiat, wyjazd delegacji do Esslingen w ramach rewizyty, zakup kwiatów i prezenty okolicznościowe.

Radna Urszula Wojciechowska powiedziała, że jeżeli to są pieniądze na promocję starostwa to nie ma uwag, ale w dokumencie Pani Radna czyta „promocja jednostek samorządu terytorialnego”.

Naczelnik Wydziału Kultury i Promocji Piotr Borowiec odpowiedział, że taka jest nazwa.

Radna Urszula Wojciechowska dopytała, czy w tym zadaniu mieści się promocja starostwa i czy te pieniądze zostaną na to wykorzystane.

Naczelnik Wydziału Kultury i Promocji Piotr Borowiec odpowiedział, że tak.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów Marcin Mauer przedstawił informację o planowanych grupach wydatków m.in.: usługi telefoniczne, konserwacja systemu, klimatyzacja bieżące utrzymanie urzędu. Zakup usług pozostałych; funkcjonowanie „geosystem”, „geomap”, „wulkan” - system finansowo-księgowy stosowany w edukacji oraz ochrona, holowanie pojazdów na parking powiatowy, usługi pocztowe, sprzątanie, i.t.p.

Radna Urszula Wojciechowska ponieważ zdaniem Pani Radnej kwota jest bardzo duża stąd konieczność uściślenia wydatkowania tych środków i pytanie czy to są wydatki w ramach utrzymania bieżącego starostwa.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów Marcin Mauer odpowiedział, że utrzymania starostwa i realizowania zadań.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady przeszła do głosowania nad uchwałą budżetową.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie *Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na rok 2016.*

Wynik głosowania:

Głosowało: 23 radnych

Głosów „za” - 20

Głosów „przeciw” - 1

Głosów „wstrzymujących się” - 2

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XVIII/125/2015 w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na rok 2016 została podjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Radny Maksym Gołoś Starosta podziękował za głosowanie nad podjęciem tej uchwały, która była przedstawiana w pełnym przeświadczeniu, że dobrze będzie służyła Powiatowi Pruszkowskiemu. Każda zmiana do budżetu będzie przedstawiana w sposób transparentny a wprowadzenie jej powinno być oparte o konsensus. „To jest nasz wspólny budżet i wspólnie musimy dbać, żeby był dobrze zrealizowany” - zakończył Starosta.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady zamknęła punkt 7 i przeszła do punktu 8.

Ad 8.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są: *Interpelacje i zapytania oraz wnioski i oświadczenia radnych.*

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Grzegorz Jastrzębski w trybie interpelacja poprosił o informację, a jeżeli potwierdzi to o wgląd do dokumentów. Sprawa dotyczy projektu koncepcji architektonicznej nowych dróg powiatowych w ramach rozwiązań komunikacyjnych powiatu. Taka koncepcja powstała w poprzedniej kadencji w latach 2006 – 2010. Do tej koncepcji należał projekt drogi ul. Przyszłości. Radnemu Grzegorzowi Jastrzębskiemu dokładnie chodzi o wycinek drogi, który dotyczy drogi Michałowice oraz o sprawdzenie czy ten dokument powstał.

Radny Maksym Gołoś Starosta odpowiedział, że jeżeli dokument zostanie odnaleziony – a nie ma powodu wątpić w to - to zostanie udostępniony. Jeżeli to jest temat rozwojowy to Starosta zaproponował i zalecił omówienie sprawy na posiedzeniu Komisji, aby można było utrzymać w pewnych ramach procedowanie i prace nad sprawami zgłoszonymi przez Radnego Grzegorza Jastrzębskiego.

Radny Tomasz Osiński poprosił Zarząd, aby w najbliższym czasie przyjrzał się ulicy powiatowej Alei Tysiąclecia przy ul. E. Orzeszkowej w Piastowie, na wysokości przystanku autobusowego w kierunku Warszawy. Bardzo zła nawierzchnia wymaga naprawy. Przy padających deszczach woda zalega przy krawężnikach i autobusy chlapie na ludzi.

Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu odpowiedziała, że Zarząd na temat tej ulicy i tego skrzyżowania ma wiedzę. W ramach bieżącego utrzymania dróg prace zostaną podjęte na wiosnę.

Radny Maksym Gołoś Starosta podziękował wszystkim, którzy pracowali przy budżecie. To nie udałoby się gdyby nie praca Zarządu i w dużej mierze obecnego Wojewody, który jako Starosta ten budżet w dużej mierze konstruował. Starosta podziękował za ciężką pracę całemu zespołowi Wydziałowi Budżetu i Finansów, który często pracował po godzinach, wraz z Naczelnikiem Marcinem Mauerem i Z-cą Naczelnika Ewą Rędzikowską. To była bardzo ciężka praca, biorąc pod uwagę, że Pani Skarbnik jest w dalszym ciągu na zwolnieniu.

W związku z brakiem zgłoszeń interpelacji, zapytań wniosków i oświadczeń radnych **Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady zamknęła punkt 8 i przeszła do punktu 9.**

Ad 9.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są *Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.*

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że XIX sesję Rady

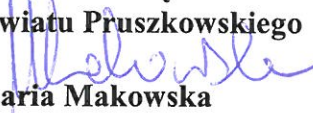
Powiatu Pruszkowskiego zwołuje na 26 stycznia 2016 r. o godz.17:00

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady przypomniała przewodniczącym komisji stałych o przystąpieniu do przygotowania planów pracy na 2016 r. komisji którym przewodniczą. W sprawie szczegółów Pani Przewodnicząca będzie kontaktować się z szefami komisji droga mailową.

Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady złożyła życzenia Noworoczne.

Ad 10.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Radna Maria Makowska Przewodnicząca Rady o godz.19:59** zamknęła obrady XVIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Przewodnicząca
Rady Powiatu Pruszkowskiego

Maria Makowska

Protokół sporządziła:
Magdalena Kreter-Bartkiewicz

